

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2016PA182- allegato 14 per la chiamata di n. 2 posti di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'informazione - DEI per il settore concorsuale 09/F2 - Telecomunicazioni (profilo: settore scientifico disciplinare ING-INF/03 - Telecomunicazioni) ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2324 del 26 settembre 2016, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 81 dell'11 ottobre 2016, IV serie speciale – Concorsi ed Esami.

allegato D) al Verbale 3 del 23 febbraio 2017

Candidato Tiziano BIANCHI

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Giudizio collegiale della Commissione:

Il candidato presenta una produzione scientifica di livello ottimo, buona autonomia, buona autorevolezza scientifica, ed un impatto ottimo.

L'attività didattica svolta risulta limitata e all'interno del settore scientifico disciplinare.

Relatore di alcune tesi magistrali e alcune tesi di dottorato.

L'attività nell'organizzazione e direzione gruppi di ricerca è stata limitata.

Relatore a numerosi congressi. La partecipazione a comitati editoriali è stata limitata.

Ha ricevuto alcuni premi alla attività di ricerca. Ha avuto alcune collaborazioni con gruppi di ricerca all'estero.

In base all'analisi delle pubblicazioni, dell'attività didattica svolta, della qualificazione scientifica e quella gestionale/organizzativa il profilo del candidato risulta perfettamente corrispondente a quello del bando.

Candidato Tomaso ERSEGHE

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Giudizio collegiale della Commissione:

Il candidato presenta una produzione scientifica di livello ottimo, ottima autonomia, buona autorevolezza scientifica, ed un impatto molto buono.

L'attività didattica svolta, intensa, diversificata e continuativa all'interno del settore scientifico disciplinare, viene giudicata ottima. Relatore di numerose tesi magistrali.

L'attività nell'organizzazione e direzione gruppi di ricerca è stata buona. Ha ottenuto un brevetto. Relatore a numerosi congressi. La partecipazione a comitati editoriali è stata limitata. Ha trascorso due anni all'estero.

In base all'analisi delle pubblicazioni, dell'attività didattica svolta, della qualificazione scientifica e quella gestionale/organizzativa il profilo del candidato risulta perfettamente corrispondente a quello del bando.

Candidato Danilo ORLANDO

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Giudizio collegiale della Commissione:

Il candidato presenta una produzione scientifica di livello ottimo, buona autonomia, buona autorevolezza scientifica, ed un impatto molto buono.

L'attività didattica svolta risulta limitata, all'interno del settore scientifico disciplinare.

L'attività nell'organizzazione e direzione gruppi di ricerca è stata discreta.

Relatore a numerosi congressi. La partecipazione a comitati editoriali è stata sufficiente.

Ha trascorso un breve periodo all'estero.

In base all'analisi delle pubblicazioni, dell'attività didattica svolta, della qualificazione scientifica e quella gestionale/organizzativa il profilo del candidato risulta perfettamente corrispondente a quello del bando.

Candidato Luca POTI'

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Giudizio collegiale della Commissione:

Il candidato presenta una produzione scientifica di livello ottimo, limitata autonomia, discreta autorevolezza scientifica, ed un impatto ottimo.

L'attività didattica svolta si limita a diversi corsi brevi, all'interno del settore scientifico disciplinare.

L'attività nell'organizzazione e direzione gruppi di ricerca è stata ottima. Ha ottenuto numerosi brevetti. Relatore a numerosi congressi. Ha partecipato a qualche comitato editoriale. Ha ricevuto un premio alla attività di ricerca.

In base all'analisi delle pubblicazioni, dell'attività didattica svolta, della qualificazione scientifica e quella gestionale/organizzativa il profilo del candidato risulta perfettamente corrispondente a quello del bando.

Candidato Michele ROSSI

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Giudizio collegiale della Commissione:

Il candidato presenta una produzione scientifica di livello ottimo, buona autonomia, buona autorevolezza scientifica, ed un impatto molto buono.

L'attività didattica svolta, intensa, diversificata e continuativa all'interno del settore scientifico disciplinare, viene giudicata ottima.

Relatore di numerose tesi magistrali e alcune tesi di dottorato.

L'organizzazione e direzione gruppi di ricerca è stata molto buona. Relatore a numerosi congressi. La partecipazione a comitati editoriali è stata ottima. Ha ricevuto numerosi

premi alla attività di ricerca. Ha avuto numerose collaborazioni con gruppi di ricerca all'estero.

In base all'analisi delle pubblicazioni, dell'attività didattica svolta, della qualificazione scientifica e quella gestionale/organizzativa il profilo del candidato risulta perfettamente corrispondente a quello del bando.

Candidato Marco SECONDINI

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Giudizio collegiale della Commissione:

Il candidato presenta una produzione scientifica di livello ottimo, buona autonomia, buona autorevolezza scientifica, ed un impatto molto buono.

L'attività didattica si limita a numerosi corsi brevi, svolta all'interno del settore scientifico disciplinare.

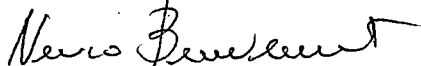
Co-Relatore di numerose tesi magistrali e alcune tesi di dottorato.

L'attività nell'organizzazione e direzione gruppi di ricerca, prevalentemente di carattere nazionale, è stata buona. Ha ottenuto numerosi brevetti. Relatore a numerosi congressi. La partecipazione a comitati editoriali è stata molto limitata. Ha ricevuto un premio alla attività di ricerca.

In base all'analisi delle pubblicazioni, dell'attività didattica svolta, della qualificazione scientifica e quella gestionale/organizzativa il profilo del candidato risulta perfettamente corrispondente a quello del bando.

LA COMMISSIONE

Prof. Nevio Benvenuto, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova



Prof. Marco Chiani, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Bologna



Prof. Giorgio Matteo Vitetta, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2016PA182- allegato 14 per la chiamata di n. 2 posti di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'informazione - DEI per il settore concorsuale 09/F2 - Telecomunicazioni (profilo: settore scientifico disciplinare ING-INF/03 - Telecomunicazioni) ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2324 del 26 settembre 2016, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 81 dell'11 ottobre 2016, IV serie speciale – Concorsi ed Esami.

allegato E) al Verbale 4 del 23 febbraio 2017

Candidati presenti:

1. BIANCHI Tiziano
2. ERSEGHE Tomaso
3. POTI' Luca
4. ROSSI Michele
5. SECONDINI Marco

Candidato Tiziano BIANCHI

ACCERTAMENTO DELLA QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E DELLE COMPETENZE LINGUISTICHE

Giudizio collegiale della Commissione:

Lingua Inglese: capacità di comprensione ottima, espressività buona, ricchezza nel linguaggio buona.

A domande, in inglese, sull'attività scientifica, risponde in modo adeguato e dimostra buona competenza.

Candidato Tomaso ERSEGHE

ACCERTAMENTO DELLA QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E DELLE COMPETENZE LINGUISTICHE

Giudizio collegiale della Commissione:

Lingua Inglese: capacità di comprensione ottima, espressività ottima, ricchezza nel linguaggio ottima.



A domande, in inglese, sull'attività scientifica, risponde in modo approfondito e dimostra ottima competenza.

Candidato Luca POTI'

ACCERTAMENTO DELLA QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E DELLE COMPETENZE LINGUISTICHE

Giudizio collegiale della Commissione:

Lingua Inglese: capacità di comprensione ottima, espressività buona, ricchezza nel linguaggio buona.

A domande, in inglese, sull'attività scientifica, risponde in modo adeguato e dimostra buona competenza.

Candidato Michele ROSSI

ACCERTAMENTO DELLA QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E DELLE COMPETENZE LINGUISTICHE

Giudizio collegiale della Commissione:

Lingua Inglese: capacità di comprensione ottima, espressività ottima, ricchezza nel linguaggio ottima.

A domande, in inglese, sull'attività scientifica, risponde in modo approfondito e dimostra ottima competenza.

Candidato Marco SECONDINI

ACCERTAMENTO DELLA QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E DELLE COMPETENZE LINGUISTICHE

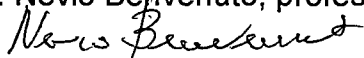
Giudizio collegiale della Commissione:

Lingua Inglese: capacità di comprensione ottima, espressività ottima, ricchezza nel linguaggio buona.

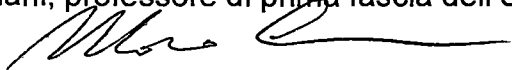
A domande, in inglese, sull'attività scientifica, risponde in modo approfondito e dimostra buona competenza.

LA COMMISSIONE

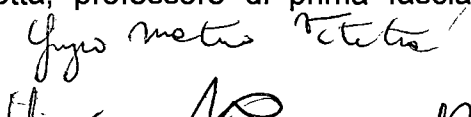
Prof. Nevio Benvenuto, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova



Prof. Marco Chiani, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Bologna



Prof. Giorgio Matteo Vitetta, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2016PA182- allegato 14 per la chiamata di n. 2 posti di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'informazione - DEI per il settore concorsuale 09/F2 - Telecomunicazioni (profilo: settore scientifico disciplinare ING-INF/03 - Telecomunicazioni) ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2324 del 26 settembre 2016, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 81 dell'11 ottobre 2016, IV serie speciale – Concorsi ed Esami.

allegato F) al Verbale 4 del 23 febbraio 2017

GIUDIZI COMPLESSIVI DELLA COMMISSIONE

CANDIDATO: Tiziano BIANCHI

GIUDIZIO COMPLESSIVO: *Buono*

CANDIDATO: Tomaso ERSEGHE

GIUDIZIO COMPLESSIVO: *Molto Buono*

CANDIDATO: Luca POTI'

GIUDIZIO COMPLESSIVO: *Buono*

CANDIDATO: Michele ROSSI

GIUDIZIO COMPLESSIVO: *Ottimo*

CANDIDATO: Marco SECONDINI

GIUDIZIO COMPLESSIVO: *Buono*



CONCLUSIONE

Sulla base di quanto sopra esposto, in termini comparativi (la comparazione avviene sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum, sull'attività didattica, sulla qualificazione scientifica e sulle competenze linguistiche) sono stati individuati all'unanimità quali candidati vincitori della presente procedura selettiva per le seguenti motivazioni:

Michele Rossi ha dimostrato un'ottima preparazione scientifica abbinata ad un'ottima attività didattica. L'organizzazione e direzione gruppi di ricerca è stata molto buona. La partecipazione a comitati editoriali è stata ottima. Molto apprezzati le numerose collaborazioni con gruppi di ricerca all'estero ed il colloquio orale.

Tomaso Erseghe ha dimostrato un'ottima preparazione scientifica abbinata ad un'ottima attività didattica. L'organizzazione e direzione gruppi di ricerca è stata buona. La partecipazione a comitati editoriali ed esperienze all'estero è stata adeguata. Molto apprezzato il colloquio orale.

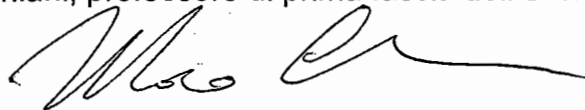
Padova, 23 febbraio 2017

LA COMMISSIONE

Prof. Nevio Benvenuto, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova



Prof. Marco Chiani, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Bologna



Prof. Giorgio Matteo Vitetta, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

