

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUB07 - Allegato n. 11 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'informazione per il settore concorsuale 09/G1 – Automatica (profilo: settore scientifico disciplinare ING-INF/04 – AUTOMATICA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 4109/2021 del 18/11/2021

### VERBALE N. 4 bis

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Paolo Pietro Arena, professore di I Fascia dell'Università degli Studi di Catania  
Prof. Alessandro Chiuso, professore di I Fascia dell'Università degli Studi di Padova  
Prof. Patrizio Colaneri, professore di I Fascia del Politecnico di Milano

si riunisce il giorno 30/5/2022 alle ore 12.15 in forma telematica, via skype (e-mail: [paolo.arena@unict.it](mailto:paolo.arena@unict.it), [alessandro.chiuso@unipd.it](mailto:alessandro.chiuso@unipd.it), [patrizio.colaneri@polimi.it](mailto:patrizio.colaneri@polimi.it)) per completare i lavori.

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dai candidati, attribuisce un punteggio analitico all'attività didattica, alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sulla prova orale (Allegato - Punteggi e giudizi sulla prova orale).

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore, ricordando che può essere dichiarato tale soltanto il candidato che abbia conseguito una valutazione complessiva di almeno 70 punti.

	Nome Candidato
Prof. Arena Paolo Pietro	Rampazzo Mirco
Prof. Chiuso Alessandro	Rampazzo Mirco
Prof. Colaneri Patrizio	Rampazzo Mirco

La Commissione individua con deliberazione assunta all'*unanimità* quale candidato vincitore RAMPAZZO MIRCO per le seguenti motivazioni: il candidato ha ottenuto il punteggio più alto nella valutazione comparativa delle pubblicazioni, titoli e curriculum complessivo (Allegato - Punteggi e giudizi sulla prova orale).

Il Prof. Alessandro Chiuso membro della presente Commissione si impegna a consegnare all'Ufficio Personale docente la copia originale di tutti i verbali, corrispondenti ai pdf inviati all'Ufficio suddetto per email.

La seduta termina alle ore 13.15

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 30.5.2022

Il Segretario della commissione

Prof. Alessandro CHIUSO presso l'Università degli Studi di Padova

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUB07 - Allegato n. 11 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'informazione per il settore concorsuale 09/G1 – Automatica (profilo: settore scientifico disciplinare ING-INF/04 – AUTOMATICA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 4109/2021 del 18/11/2021

### **Allegato al Verbale n. 4bis**

### **PUNTEGGI e GIUDIZI SULLA PROVA ORALE**

#### **Candidato BAGGIO GIACOMO**

##### Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

*Pubblicazione n. 1: punti 5,4 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con due autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,9 = 5,4$ ).*

*Pubblicazione n. 2: punti 5,4 perché regular paper originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con due autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,9 = 5,4$ ).*

*Pubblicazione n. 3: punti 4,6 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con due autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,9 = 4,6$ ).*

*Pubblicazione n. 4: punti 5,3 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con tre autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,8 = 5,3$ ).*

*Pubblicazione n 5: punti 4,7 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, a singolo autore (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+1 = 4,7$ ).*

*Pubblicazione n 6: punti 5 perché brief paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con due autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,6+1+1,5+0,9 = 5$ ).*

*Pubblicazione n 7: punti 4,6 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con due autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,9 = 4,6$ ).*

*Pubblicazione n 8: punti 5,3 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con tre autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,8 = 5,3$ ).*

*Pubblicazione n 9: punti 4,5 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con tre autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,8 = 4,5$ ).*

*Pubblicazione n 10: punti 4,3 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con quattro autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,6 = 4,3$ ).*

*Pubblicazione n 11: punti 5,1 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con quattro autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5 +0,6 = 5,1$ ).*

*Pubblicazione n 12: punti 4,6 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con quattro autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1 +0,6 = 4,6$ ).*

**Totale punti: 58,8**

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 6
Per il volume e la continuità dell' attività didattico integrativa e di servizio agli studenti	Punti 3
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati	Punti 0

**Totale punti: 9**

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

In relazione al Curriculum la Commissione dovrà attribuire i punteggi sulla base dei criteri di valutazione per ciascuno dei sei elementi riportati nella tabella, come stabilito da verbale  
1

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;	Punti 2,5
Per conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti (nei settori in cui è rilevante)	Punti 0
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	Punti 2
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	Punti 2
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici eventualmente normalizzati per età accademica (Es:1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (quale indice di Hirsch o simili)	Punti 15
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità	Punti 0

Totale punti: 21,5

**Punteggio totale: 89,3**

Giudizio sulla prova orale: ottimo

**Candidato BISOFFI ANDREA**

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

*Pubblicazione n. 1: punti 4,5 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con tre autor. (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,8 = 4,5$ ).*

*Pubblicazione n. 2: punti 4,9 perché brief paper originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con tre autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,6+1+1,5+0,8 = 4,9$ ).*

*Pubblicazione n. 3: punti 5 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con più di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,5 = 5$ ).*

*Pubblicazione n. 4: punti 4,5 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con tre autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,8 = 4,5$ ).*

*Pubblicazione n 5: punti 5 perché brief paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con due autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,6+1+1,5+0,9 = 5$ ).*

*Pubblicazione n 6: punti 3,8 perché review paper, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con più di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $0,8+1+1,5+0,5 = 3,8$ ).*

*Pubblicazione n 7: punti 4,6 perché brief paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con più di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,6+1+1,5+0,5 = 4,6$ ).*

*Pubblicazione n 8: punti 5,1 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,6 = 5,1$ ).*

*Pubblicazione n 9: punti 4,7 perché brief paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,6+1+1,5+0,6 = 4,7$ ).*

*Pubblicazione n 10: punti 5,1 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con quattro autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,6 = 5,1$ ).*

*Pubblicazione n 11: punti 4,7 perché brief paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con quattro autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,6+1+1,5+0,6 = 4,7$ ).*

*Pubblicazione n 12: punti 2,8 perché contributo in atti di convegno, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale discreta, con due autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $0,4+1+0,5+0,9 = 2,8$ ).*

Totale punti: 54,7

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 5
Per il volume e la continuità dell' attività didattico integrativa e di servizio agli studenti	Punti 3
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati	Punti 0

Totale punti: 8

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;	Punti 2
Per conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti (nei settori in cui è rilevante)	Punti 1
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	Punti 0
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	Punti 2
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici eventualmente normalizzati per età accademica (Es:1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (quale indice di Hirsch o simili)	Punti 10
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità	Punti 0

Totale punti: 15

**Punteggio totale: 77,7**

Giudizio sulla prova orale: ottimo

**Candidato CAMURRI MARCO**

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

*Pubblicazione n. 1: punti 4,3 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con quattro autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,6 = 4,3$ ).*

*Pubblicazione n. 2: punti 4,3 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con quattro autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,6 = 4,3$ ).*

*Pubblicazione n. 3: punti 4,5 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con più di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1+0,5 = 4,5$ ).*

*Pubblicazione n. 4: punti 4,35 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con buona collocazione editoriale, con 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+0,75+0,6 = 4,35$ ).*

*Pubblicazione n 5: punti 4,5 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con tre autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,8 = 4,5$ ).*

*Pubblicazione n 6: punti 4,2 perché letter, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con più di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,5 = 4,2$ ).*

*Pubblicazione n 7: punti 4,2 perché letter, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con più di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,5 = 4,2$ ).*

*Pubblicazione n 8: punti 4,5 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con piu di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1+0,5 = 4,5$ ).*



*Pubblicazione n 9: punti 2,5 perché contributo in atti di convegno, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale discreta, con 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $0,4+1+0,5+0,6 = 2,5$ ).*

*Pubblicazione n 10: punti 2,5 perché contributo in atti di convegno, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale discreta, con 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $0,4+1+0,5+0,6 = 2,5$ ).*

*Pubblicazione n 11: punti 2,7 perché contributo in atti di convegno, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale discreta, con 3 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $0,4+1+0,5+0,8 = 2,7$ ).*

*Pubblicazione n 12: punti 2,5 perché contributo in atti di convegno, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale discreta, con 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $0,4+1+0,5+0,6 = 2,5$ ).*

Totale punti: 45,05

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 1
Per il volume e la continuità dell' attività didattico integrativa e di servizio agli studenti	Punti 3
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati	Punti 0

Totale punti: 4

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;	Punti 2,5
--	-----------

Per conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti (nei settori in cui è rilevante)	Punti 0
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	Punti 2
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	Punti 2
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici eventualmente normalizzati per età accademica (Es:1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (quale indice di Hirsch o simili)	Punti 12
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità	Punti 0

Totale punti: 18,5

**Punteggio totale: 67,55**

Giudizio sulla prova orale: ottimo

**Candidato FALCO PIETRO**

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

*Pubblicazione n. 1: punti 4,6 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con due autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,9 = 4,6$ ).*

*Pubblicazione n. 2: punti 4,3 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con quattro autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,6 = 4,3$ ).*

*Pubblicazione n. 3: punti 5 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con più di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,5 = 5$ ).*

*Pubblicazione n. 4: punti 4,7 perché brief paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con buona collocazione editoriale, con 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,6+1+1,5+0,6 = 4,7$ ).*

*Pubblicazione n 5: punti 4,2 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con piu di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,5 = 4,2$ ).*

*Pubblicazione n 6: punti 5,4 perché regular paper, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con 2 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,9 = 5,4$ ).*

*Pubblicazione n 7: punti 4,65 perché brief paper, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con 3 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,6+1+1,25+0,8 = 4,65$ ).*

*Pubblicazione n 8: punti 5 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con piu di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,5 = 5$ ).*

*Pubblicazione n 9: punti 4,6 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1+0,6 = 4,6$ ).*

*Pubblicazione n 10: punti 4,9 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con 2 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1+0,9 = 4,9$ ).*

*Pubblicazione n 11: punti 4,3 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,6 = 4,3$ ).*

*Pubblicazione n 12: punti 4,3 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,6 = 4,3$ ).*

**Totale punti: 55,95**

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 3
---	---------

Per il volume e la continuità dell' attività didattico integrativa e di servizio agli studenti	Punti 3
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati	Punti 0

Totale punti: 6

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;	Punti 3
Per conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti (nei settori in cui è rilevante)	Punti 0
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	Punti 2
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	Punti 2
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici eventualmente normalizzati per età accademica (Es:1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (quale indice di Hirsch o simili)	Punti 14
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità	Punti 0,5

Totale punti: 21,5

**Punteggio totale: 83,45**

Giudizio sulla prova orale: ottimo

## Candidato **RAMPAZZO MIRCO**

### Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

*Pubblicazione n. 1: punti 5 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con più di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,5 = 5$ ).*

*Pubblicazione n. 2: punti 4,3 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con quattro autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,6 = 4,3$ ).*

*Pubblicazione n. 3: punti 5 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con più di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,5 = 5$ ).*

*Pubblicazione n. 4: punti 5 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con più di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,5 = 5$ ).*

*Pubblicazione n. 5: punti 4,5 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con più di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1+0,5 = 4,5$ ).*

*Pubblicazione n. 6: punti 5 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con più di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,5 = 5$ ).*

*Pubblicazione n. 7: punti 5 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con più di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,5 = 5$ ).*

*Pubblicazione n. 8: punti 4,7 perché brief paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,6+1+1,5+0,6 = 4,7$ ).*

*Pubblicazione n. 9: punti 4,5 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con più di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1+0,5 = 4,5$ ).*

*Pubblicazione n. 10: punti 4,6 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1+0,6 = 4,6$ ).*

*Pubblicazione n. 11: punti 4,8 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con 3 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1+0,8 = 4,8$ ).*

*Pubblicazione n. 12: punti 4,6 perché brief paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con più di 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,6+1+1,5+0,5 = 4,6$ ).*

Totale punti: 57

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 6
Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti	Punti 3
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati	Punti 0

Totale punti: 9

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;	Punti 3
Per conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti (nei settori in cui è rilevante)	Punti 2

Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	Punti 2
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	Punti 2
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici eventualmente normalizzati per età accademica (Es:1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (quale indice di Hirsch o simili)	Punti 15
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità	Punti 0,5

Totale punti: 24,5

**Punteggio totale: 90,5**

Giudizio sulla prova orale: ottimo

**Candidato ZINO LORENZO**

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

*Pubblicazione n. 1: punti 4 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con 3 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1+0,8 = 4$ ).*

*Pubblicazione n. 2: punti 4,9 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con 2 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1+0,9 = 4,9$ ).*

*Pubblicazione n. 3: punti 5,3 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con 3 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,8 = 5,3$ ).*

*Pubblicazione n. 4: punti 5,3 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con 3 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,8 = 5,3$ ).*

*Pubblicazione n. 5: punti 4,9 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con 2 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1+0,9 = 4,9$ ).*

*Pubblicazione n. 6: punti 5,3 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con 3 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,8 = 5,3$ ).*

*Pubblicazione n. 7: punti 5,3 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con 3 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,8 = 5,3$ ).*

*Pubblicazione n. 8: punti 4,5 perché letter, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con 3 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $1,2+1+1,5+0,8 = 4,5$ ).*

*Pubblicazione n. 9: punti 4,8 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con 3 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1+0,8 = 4,8$ ).*

*Pubblicazione n. 10: punti 5,1 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con ottima collocazione editoriale, con 4 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1,5+0,6 = 5,1$ ).*

*Pubblicazione n. 11: punti 4,9 perché regular paper, originale, innovativa, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con 2 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $2+1+1+0,9 = 4,9$ ).*

*Pubblicazione n. 12: punti 3,7 perché survey paper, pienamente congruente, con collocazione editoriale molto buona, con 2 autori (dettaglio del punteggio in accordo ai criteri stabiliti nella riunione preliminare - verbale 1:  $0,8+1+1+0,9 = 3,7$ ).*

**Totale punti: 58**

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 2
Per il volume e la continuità dell' attività didattico integrativa e di servizio agli studenti	Punti 3
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati	Punti 0

**Totale punti: 5**



Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;	Punti 2
Per conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti (nei settori in cui è rilevante)	Punti 0
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	Punti 0
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale	Punti 2
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici eventualmente normalizzati per età accademica (Es:1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (quale indice di Hirsch o simili)	Punti 15
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità	Punti 0

Totale punti: 19

**Punteggio totale: 82**

Giudizio sulla prova orale: ottimo

La Commissione individua quale candidato vincitore Rampazzo Mirco per le seguenti motivazioni: il candidato ha ottenuto il punteggio più alto nella valutazione comparativa delle pubblicazioni, titoli e curriculum complessivo

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 30.5.2022

Il Segretario della commissione

Prof. Alessandro Chiuso presso l'Università degli Studi di Padova