

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024PA184.4 - Allegato 2 per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione - DEI per il settore concorsuale 09/E3 - ELETTRONICA (gruppo scientifico- disciplinare 09/IINF-01 - ELETTRONICA), settore scientifico disciplinare ING-INF/01 – ELETTRONICA (IINF-01/A – ELETTRONICA) ai sensi dell'art.18, comma 4, Legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 1551 del 17 aprile 2024

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 2706 del 05/07/2024 composta da:

- Prof. Andrea Bevilacqua, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova, GSD 09/IINF-01 (ex settore concorsuale 09/E3)
- Prof. Felice Crupi, professore di prima fascia dell'Università della Calabria, GSD 09/IINF-01 (ex settore concorsuale 09/E3)
- Prof. Paolo Pavan, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, GSD 09/IINF-01 (ex settore concorsuale 09/E3)

si riunisce il giorno 24/09/2024 alle ore 9:30 in forma telematica, con videoconferenza tramite Zoom, agli indirizzi di posta elettronica:

- andrea.bevilacqua@unipd.it
- felice.crupi@unical.it
- paolo.pavan@unimore.it

per procedere, in conformità ai criteri formulati nel Verbale n. 1 e ai giudizi espressi nel Verbale n. 3, a effettuare l'attribuzione dei punteggi e l'individuazione della candidata vincitrice o del candidato vincitore.

La commissione procede altresì secondo le modalità definite nel bando, all'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche, esprimendo i relativi giudizi.

Inoltre la commissione procede, secondo le modalità definite nel bando e secondo gli argomenti e i criteri di valutazione, previsti nel Verbale n. 1 e nell'Allegato PROVA DIDATTICA allo svolgimento della prova didattica.

La Commissione procede all'appello e all'accertamento dell'identità personale delle candidate e dei candidati, in seduta pubblica. Sono presenti:

Carmine Abbate
Isabella Rossetto

Alle ore 9:40 ha inizio il colloquio per l'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche e per lo svolgimento della prova didattica.

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dalle candidate e dai candidati, attribuisce un punteggio analitico alle pubblicazioni scientifiche, all'attività didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti, all'attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, all'attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo, conformemente ai criteri individuati nel Verbale n. 1 esprimendo altresì un giudizio sull'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche.

La Commissione, a seguito dello svolgimento della prova didattica, esprime un giudizio e il relativo punteggio, sulla base dei criteri formulati nel Verbale n. 1.

CANDIDATO: Carmine Abbate					
A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE					
PUBBLICAZIONI	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Punteggio totale attribuito alla pubblicazione (Max 5 punti per pubblicazione)
1	1,5	1	1,5	1	5
2	0,5	1	1	1	3,5
3	1	1	1	1	4
4	1	1	1	1	4
5	1	1	1,5	1	4,5
6	1	1	1,5	1	4,5
7	1,5	1	1	1	4,5
8	1	1	1	1	4
9	0,5	1	1	1	3,5
10	1	1	1,5	1	4,5
11	0,5	1	1	1	3,5
12	0,5	1	1	1	3,5
Totale CRITERIO	11	12	14	12	
Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE					49
B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI					
a) volume e continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: per ciascun insegnamento universitario pertinente con il SSD:				Punti 6	
- punti 1 per anno					

<p>b) volume e continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per ciascuna attività di supervisione o co-supervisione di tesi di laurea o di tesi di laurea magistrale punti 0,5; - per ciascuna attività di supervisione o co-supervisione di tesi di dottorato 1,0; - per ciascuna attività di tutoraggio punti 0,5. 	<p>Punti 4</p>
<p>c) valutazioni degli studenti, ove presenti per tutte le candidate e per tutti i candidati</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se gradimento >90%: punti 1; - se >70% e ≤90%: punti 0,8; - se >60% e ≤70%: punti 0,6. <p>Se non presenti per tutti i candidati, i punti non saranno assegnati e andranno a sommarsi a quelli disponibili relativamente all'attività di insegnamento.</p>	<p>Punti: Non assegnabili</p>
<p>Per lo svolgimento della prova didattica</p>	<p>Punti 7</p>
<p>Punteggio totale ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI E PROVA DIDATTICA</p>	<p>Punti 17</p>
<p>C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO</p>	
<p>a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per ogni direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali punti 0,8; internazionali punti 1,0, - per ogni partecipazione a gruppi nazionali punti 0,3, internazionali: 0,5; - per ogni direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali: 0,5. 	<p>Punti 3</p>
<p>b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per ogni premio nazionale punti 0,5; - per ogni premio internazionale punti 1. 	<p>Punti 0</p>
<p>c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per ogni relazione a congressi/convegni nazionali punti 0,2; - per ogni relazione a congressi/convegni internazionali punti 0,4. 	<p>Punti 3</p>
<p>d) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio, mediante i seguenti indicatori bibliometrici: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) indice di Hirsch.</p> <p>Numero totale di citazioni:</p>	<p>Punti 5</p>

<ul style="list-style-type: none"> - 2,0 punti se >1000; - 1,5 punti se >700 e ≤1000; - 1,0 punti se >500 e ≤700; - 0,5 punti se >300 e ≤500; - 0 punti se ≤300. <p>Numero medio di citazioni per pubblicazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2 punti se >10; - 1 punti se >3 e ≤10; - 0 punti se ≤3. <p>Indice di Hirsch:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2,0 punti se ≥19; - 1,5 punti se ≥14 e <19; - 1,0 punti se ≥9 e <14; - 0,5 punti se ≥5 e <9; - 0 punti se <5. <p>Tutte le valutazioni fanno riferimento al database Scopus.</p>	
<p>e) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo in relazione al grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per ogni attività punti 0,5. 	Punti 0,5
<p>Punteggio totale ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO</p>	Punti 11,5
<p>D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO</p>	
<p>Valutazione, ove rilevante, dell'impatto sul contesto socio-economico e sociale mediante la valorizzazione e il trasferimento delle conoscenze e il coinvolgimento in iniziative di valore socio-culturale ed educativo, sulla base dei seguenti criteri:</p> <p>a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte b) rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento c) valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte d) contributo della candidata/del candidato, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante</p> <p>Per titolarità o sviluppo di brevetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per ogni brevetto punti 1. <p>Per promozione di start-up o spin-off:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per ogni start-up o spin-off punti 1. <p>Per altre attività di terza missione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per ogni attività punti 1. 	Punti 5
<p>Punteggio totale ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO</p>	Punti 5
<p>PUNTEGGIO TOTALE CANDIDATO</p>	
<p>Punti 82,5</p>	

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

a) giudizio sulla qualificazione scientifica

Le pubblicazioni presentate risultano di livello molto buono, tutte focalizzate nel settore scientifico-disciplinare oggetto del bando. L'apporto ai lavori presentati, enucleabile, è di ottimo livello. Le attività didattiche e di servizio agli studenti sono copiose e uniformemente distribuite nell'arco temporale di riferimento. Le attività di ricerca e la produzione scientifica sono molto buone. Le attività di terza missione e trasferimento tecnologico sono ottime. Complessivamente il curriculum delinea una figura professionale pienamente matura

b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando

Il candidato dimostra una buona conoscenza della lingua inglese anche negli aspetti tecnici di rilevanza per l'ambito scientifico di riferimento, esprimendosi con discreta chiarezza, precisione e accuratezza nel linguaggio scientifico proprio dell'elettronica.

Giudizio sulla prova didattica

Il candidato presenta il seminario didattico con una visione parziale dell'argomento richiesto. L'efficacia espositiva è discreta, la chiarezza espositiva è buona, la completezza è sufficiente e il rigore metodologico è buono.

CANDIDATA: Isabella Rossetto					
A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE					
PUBBLICAZIONI	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Punteggio totale attribuito alla pubblicazione (Max 5 punti per pubblicazione)
1	0,5	1	0,5	1	3
2	1	1	1,5	1	4,5
3	1,5	1	1,5	1	5
4	1,5	1	1	1	4,5
5	1	1	1,5	1	4,5
6	1,5	1	1,5	1	5
7	1,5	1	1,5	0,7	4,7
8	1,5	1	1,5	0,4	4,4
9	1,5	1	1,5	0,7	4,7

10	1,5	1	1,5	0,7	4,7
11	1,5	1	1,5	1	5
12	1,5	1	1,5	0,7	4,7
Totale CRITERIO	16	12	16,5	10,2	
Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE					54,7
B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI					
a) volume e continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: per ciascun insegnamento universitario pertinente con il SSD:			Punti 0		
<ul style="list-style-type: none"> - punti 1 per anno 					
b) volume e continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti:			Punti 4		
<ul style="list-style-type: none"> - per ciascuna attività di supervisione o co-supervisione di tesi di laurea o di tesi di laurea magistrale punti 0,5; - per ciascuna attività di supervisione o co-supervisione di tesi di dottorato 1,0; - per ciascuna attività di tutoraggio punti 0,5. 					
c) valutazioni degli studenti, ove presenti per tutte le candidate e per tutti i candidati			Punti: Non assegnabili		
<ul style="list-style-type: none"> - Se gradimento >90%: punti 1; - se >70% e ≤90%: punti 0,8; - se >60% e ≤70%: punti 0,6. <p>Se non presenti per tutti i candidati, i punti non saranno assegnati e andranno a sommarsi a quelli disponibili relativamente all'attività di insegnamento.</p>					
Per lo svolgimento della prova didattica			Punti 9		
Punteggio totale ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI E PROVA DIDATTICA			Punti 13		
C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO					
a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:			Punti 3		
<ul style="list-style-type: none"> - per ogni direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali punti 0,8; internazionali punti 1,0, - per ogni partecipazione a gruppi nazionali punti 0,3, internazionali: 0,5; - per ogni direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali: 0,5. 					
b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:			Punti 1		

<ul style="list-style-type: none"> - per ogni premio nazionale punti 0,5; - per ogni premio internazionale punti 1. 	
<p>c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per ogni relazione a congressi/convegni nazionali punti 0,2; - per ogni relazione a congressi/convegni internazionali punti 0,4. 	Punti 3
<p>d) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio, mediante i seguenti indicatori bibliometrici: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) indice di Hirsch.</p> <p>Numero totale di citazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2,0 punti se >1000; - 1,5 punti se >700 e ≤1000; - 1,0 punti se >500 e ≤700; - 0,5 punti se >300 e ≤500; - 0 punti se ≤300. <p>Numero medio di citazioni per pubblicazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2 punti se >10; - 1 punti se >3 e ≤10; - 0 punti se ≤3. <p>Indice di Hirsch:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2,0 punti se ≥19; - 1,5 punti se ≥14 e <19; - 1,0 punti se ≥9 e <14; - 0,5 punti se ≥5 e <9; - 0 punti se <5. <p>Tutte le valutazioni fanno riferimento al database Scopus.</p>	Punti 6
<p>e) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo in relazione al grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per ogni attività punti 0,5. 	Punti 1
<p>Punteggio totale ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO</p>	Punti 14
<p>D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO</p>	
<p>Valutazione, ove rilevante, dell'impatto sul contesto socio-economico e sociale mediante la valorizzazione e il trasferimento delle conoscenze e il coinvolgimento in iniziative di valore socio-culturale ed educativo, sulla base dei seguenti criteri:</p> <p>a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte b) rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento c) valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte</p>	

d) contributo della candidata/del candidato, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante Per titolarità o sviluppo di brevetti: - per ogni brevetto punti 1. Per promozione di start-up o spin-off: - per ogni start-up o spin-off punti 1. Per altre attività di terza missione: - per ogni attività punti 1.	Punti 4
Punteggio totale ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO	Punti 4
PUNTEGGIO TOTALE CANDIDATA	Punti 85,7

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

a) giudizio sulla qualificazione scientifica

Le pubblicazioni presentate risultano di ottimo livello, tutte focalizzate nel settore scientifico-disciplinare oggetto del bando. L'apporto ai lavori presentati, enucleabile, è di ottimo livello. Le attività didattiche e di servizio agli studenti sono copiose e focalizzate in attività di didattica integrativa. Le attività di ricerca e la produzione scientifica sono ottime. Le attività di terza missione e trasferimento tecnologico sono molto buone. Complessivamente il curriculum delinea una figura professionale pienamente matura.

b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando

La candidata dimostra una ottima conoscenza della lingua inglese anche negli aspetti tecnici di rilevanza per l'ambito scientifico di riferimento, esprimendosi con buona chiarezza, precisione e accuratezza nel linguaggio scientifico proprio dell'elettronica.

Giudizio sulla prova didattica

La candidata presenta il seminario didattico con una visione ampia dell'argomento richiesto. L'efficacia espositiva è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza è ottima e il rigore metodologico è molto buono.

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore.

Commissione	Nome Candidata
Prof. Andrea Bevilacqua	Isabella Rossetto
Prof. Felice Crupi	Isabella Rossetto
Prof. Paolo Pavan	Isabella Rossetto

La Commissione individua con deliberazione assunta **all'unanimità** quale candidata vincitrice Isabella Rossetto, per le seguenti motivazioni: come evidente dai risultati riportati nelle tabelle riassuntive la produzione scientifica della candidata Rossetto è di qualità superiore rispetto a quella del candidato Abbate; sebbene la candidata Rossetto non abbia esperienza di didattica frontale, ha affrontato la prova didattica seminariale in modo più completo ed efficace del candidato Abbate; per quanto riguarda le attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio la candidata Rossetto risulta complessivamente migliore del candidato Abbate; i due candidati hanno svolto una confrontabile attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico.

La seduta termina alle ore 11:30.

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della Commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 24/09/2024

La commissione

Prof. Andrea Bevilacqua (segretario), professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova
Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005

Prof. Felice Crupi, professore di prima fascia dell'Università della Calabria
Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005

Prof. Paolo Pavan (presidente), professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia
Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005