

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura valutativa per la chiamata di un Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione per il settore concorsuale 09/G1 - AUTOMATICA (profilo: settore scientifico disciplinare ING-INF/04 – AUTOMATICA), ai sensi dell'art. 24, comma 5 bis, Legge 30 dicembre 2010, n. 240 - 2024PA515bis

### VERBALE N. 2

Il giorno 20/5/2024 alle ore 14.00 la Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui sopra composta da:

Prof. Roberto Oboe	professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova
Prof. Angelo Cenedese	professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Padova
Prof. Gian Antonio Susto	professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Padova

La Commissione si riunisce in modalità telematica (Google Meet, <https://meet.google.com/fxu-hpii-eat>), per procedere allo svolgimento della prova didattica, secondo le modalità definite nel bando e secondo gli argomenti indicati nell'Allegato al Verbale 1 - PROVA DIDATTICA.

La Commissione procede quindi all'appello del candidato, in seduta pubblica, del quale viene accertata l'identità personale:

Mirco Rampazzo

Alle ore 15.00 ha inizio lo svolgimento della prova didattica, che termina alle ore 15.45.

Analizzata tutta la documentazione presentata dal candidato, la commissione esprime un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum, sull'attività didattica e di terza missione, conformemente ai criteri individuati nel Verbale n. 1, esprimendo altresì un giudizio alla prova didattica, sulla base dei criteri formulati nel Verbale n. 1.

Per i lavori in collaborazione la commissione rileva quanto segue: nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con il candidato.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori sottomessi.

La commissione esprime un giudizio complessivo relativamente agli elementi indicati nel Verbale 1: **A) Pubblicazioni scientifiche; B) Attività didattica; C) Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio; D) Attività di terza missione:**

### **A) Pubblicazioni scientifiche:**

La commissione ha valutato le 30 pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato. Il candidato ha presentato 24 lavori pubblicati su rivista e 6 lavori presentati in conferenze internazionali. La commissione ha considerato il livello complessivo di originalità delle pubblicazioni come MOLTO BUONO, la loro innovatività come MOLTO BUONA, il rigore metodologico come MOLTO BUONO e la rilevanza come MOLTO BUONA. Le pubblicazioni hanno nel complesso una collocazione editoriale MOLTO BUONA e una pari rilevanza scientifica. Le pubblicazioni sono congrue con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire (s.s.d. ING-INF/04) oppure, in alcuni casi, con tematiche interdisciplinari ad esso correlate.

L'apporto individuale del ricercatore è da considerarsi nel complesso come MOLTO BUONO.

### **B) Attività didattica:**

L'attività didattica, articolata su diversi insegnamenti nei corsi di studio (anche di livello dottorale) di Ingegneria dell'Informazione ed Ingegneria Industriale di questo Ateneo, è ampia e soddisfacente. E' stato relatore di numerose tesi di Laurea e Laurea Magistrale.

### **C) Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio;**

L'attività di ricerca riguarda diversi argomenti, spesso interdisciplinari, con collaborazioni nazionali ed internazionali e la partecipazione a progetti originali finanziati attraverso bandi competitivi. Il candidato svolge attività di servizio nelle commissioni del Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione. Ha inoltre svolto il ruolo di supervisore o co-supervisore di borsisti, assegnisti e studenti di dottorato.

### **D) Attività di terza missione;**

Il candidato risulta molto attivo nelle attività legate alla terza missione e nella collaborazione con realtà aziendali, così come dimostrato dai diversi brevetti di cui è co-autore e dalla partecipazione a diverse attività conto terzi.

## **GIUDIZIO SULLA PROVA DIDATTICA**

Il candidato ha tenuto un seminario sulla tematica del controllo extremum seeking, con un focus su applicazioni nel campo dei sistemi termici. Il candidato ha presentato in lingua inglese dimostrando un'ottima padronanza della lingua. Il seminario è stato ben strutturato e caratterizzato da chiarezza espositiva molto buona. Il candidato ha dimostrato grande padronanza della disciplina e competenza nel contesto del controllo extremum seeking. La prova didattica è stata quindi superata con una valutazione MOLTO BUONA.

La Commissione ritiene all'unanimità che l'attività di ricerca e di didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti svolte dal Dott. Mirco Rampazzo durante il contratto triennale di ricercatore a tempo determinato di cui all'articolo 24, comma 3, lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, siano adeguati alle necessità del Dipartimento e dà esito positivo alla immissione nel ruolo dei Professori di seconda fascia.

Il Prof. Roberto Oboe membro della presente Commissione si impegna a consegnare tutti gli atti concorsuali all'Ufficio Personale docente.

La seduta termina alle ore 16.00

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 20 Maggio 2024

Il Presidente

Prof. Roberto Oboe presso l'Università degli Studi di Padova

Il Segretario

Prof. Gian Antonio Susto presso l'Università degli Studi di Padova

Il Componente

Prof. Angelo Cenedese presso l'Università degli Studi di Padova