

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura valutativa per la chiamata di un Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione per il gruppo scientifico-disciplinare /IINF-04- AUTOMATICA (profilo: settore scientifico-disciplinare IINF-04/A-AUTOMATICA), ai sensi dell'art. 24, comma 5 bis, Legge 30 dicembre 2010, n. 240 - 2024PA529bis

### VERBALE N. 2

Il giorno 13/12/2024 alle ore 14.30 la Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui sopra composta da:

Prof. Gianluigi Pillonetto	professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova
Prof. Luca Schenato	professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova
Prof. Sandro Zampieri	professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova

La Commissione si riunisce in presenza presso la sala riunioni 201 del Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione per procedere allo svolgimento della prova didattica, secondo le modalità definite nel bando e secondo gli argomenti indicati nell'Allegato PROVA DIDATTICA.

La Commissione procede quindi all'appello del candidato, in seduta pubblica, del quale viene accertata l'identità personale:

Giacomo Baggio

Alle ore 14.35 ha inizio lo svolgimento della prova didattica, che termina alle ore 15.10.

Analizzata tutta la documentazione presentata dal candidato, la commissione esprime un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum, sull'attività didattica e di terza missione conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì un giudizio alla prova didattica, sulla base dei criteri formulati nel Verbale n. 1.

Per i lavori in collaborazione la commissione rileva quanto segue:

Il prof. Sandro Zampieri dichiara di avere 10 lavori in comune con il candidato ed in particolare i lavori nn. 3 “On the Role of Network Centrality in the Controllability of Complex Networks”, 11 “Efficient communication over complex dynamical networks: The role of matrix non-normality”, 14 “Non-Normality Improves Information Transmission Performance of Network Systems”, 15 “Energy-Aware Controllability of Complex Networks”, 20 “Controllability of Large-Scale Networks: The Control Energy Exponents”, 21 “Analyzing asymmetry in brain hierarchies with a linear state-space model of resting-state fMRI data”, 22 “On the Relation between Non-normality and Diameter in Linear Dynamical Networks”, 24 “Gramian Optimization with Input-Power Constraints”, 27 “Reachable Volume of Large-Scale Linear Network Systems: The Single-Input Case”, 30 “Dynamic Brain Networks with Prescribed Functional Connectivity”. Dichiara inoltre che il contributo del candidato e' stato paritetico rispetto a quello degli altri autori in tutti i lavori in comune sopra menzionati.

Il prof. Gianluigi Pillonetto dichiara di avere 2 lavori in comune con il candidato ed in particolare i lavori nn 17 “Bayesian frequentist bounds for machine learning and system identification” e 28 “Finite-Sample Guarantees for State-Space System Identification Under Full State Measurements”. Dichiara inoltre che il contributo del candidato e' stato paritetico rispetto a quello degli altri autori in entrambi i lavori.

Il prof. Luca Schenato dichiara di non avere lavori in comune con il candidato.

La Commissione, sulla scorta di queste dichiarazioni, delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione *rileva* che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati dal candidato.

La commissione esprime un giudizio complessivo relativamente agli elementi indicati nel verbale 1: A) Pubblicazioni scientifiche; B) Attività didattica; C) Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio; D) Attività di terza missione:

**A) Pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato ha presentato 30 pubblicazioni, 21 su rivista internazionale e 9 su atti di congressi internazionali. L'originalità e' ottima. L'innovatività dei contributi e'

eccellente. Tutti i lavori sono caratterizzati da un notevole rigore metodologico. La rilevanza dei contributi e' ottima come anche testimoniato dal prestigio delle sedi di pubblicazione.

Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con i temi trattati dal settore scientifico disciplinare di pertinenza del presente concorso e con le tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate e' di altissimo livello con una ottima diffusione all'interno della comunita' scientifica.

Dal numero degli autori e dall'ordine di questi possiamo desumere che il candidato abbia dato un importante contributo a tutte le pubblicazioni presentate.

### **B) Attività didattica**

Il candidato ha svolto una intensa attivita' didattica. In particolare, e' stato titolare di 8 insegnamenti. Ha svolto anche attivita' di didattica integrativa sia presso l'Universita' di Padova che presso l'Universita' di Cambridge. Ha cosupervisionato 4 studenti di dottorato.

### **C) Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio**

Il candidato ha svolto una intensa attivita' di ricerca. Ha contribuito in qualita' di coordinatore di workpackage a un progetto PRIN e come team member del progetto di ricerca PROACTIVE finanziato dal Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Universita' di Padova. Infine, ha partecipato a due progetti di ricerca internazionali. Ha trascorso un periodo di visiting student presso l'Universita' di Cambridge e ha ricoperto il ruolo di Post-doc presso l'Universita' di California at Riverside. Il candidato ha conseguito 4 premi come autore di "best paper" ed e' risultato finalista in altri 3.

Riguardo alle attivita' istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, il candidato e' stato membro della commissione per gli esami di stato e della commissione per l'ammissione degli studenti internazionali presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Universita' di Padova.

Riguardo alla consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, il giudizio della commissione e' pienamente positivo. Si rileva infatti che l'impact factor totale e' 126,7 mentre il numero di citazioni totali e' 532, secondo il data base SCOPUS alla data di oggi.

## **D) Attività di terza missione**

Ha partecipato allo sviluppo e alla realizzazione di due corsi MOOC con l'ufficio Digital Learning dell'Università di Padova.

## **GIUDIZIO SULLA PROVA DIDATTICA**

Durante la prova didattica il candidato ha dimostrato una completa padronanza del tema che gli era stato assegnato. Inoltre, si è espresso con estrema chiarezza ed è riuscito a spiegare un tema complesso con grande rigore. Il giudizio della commissione è pienamente positivo.

La Commissione ritiene all'unanimità che l'attività di ricerca e di didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti svolte dal Dott. Giacomo Baggio durante il contratto triennale di ricercatore a tempo determinato di cui all'articolo 24, comma 3, lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione siano adeguati alle necessità del Dipartimento e dà esito positivo alla immissione nel ruolo dei Professori di seconda fascia.

La seduta termina alle ore 16.00.

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 13/12/2024

Prof. Gianluigi Pillonetto

Prof. Luca Schenato

Prof. Sandro Zampieri